

**Przewodniczący i Sekretarz
I części Walnego Zgromadzenia
zwołanego w dniach
od 26 maja 2025 do 12 czerwca 2025.**

**Do Zarządu
oraz Rady Nadzorczej
i Walnego Zgromadzenia
SM „Waszyngtona”
04-030 Warszawa
ul. Kinowa 19**

ZGŁOSZENIA I WNIOSEK

Dotyczy: Walnego Zgromadzenia zwołanego w dniach od 26 maja 2025 do 12 czerwca 2025

Na wstępie zobowiązuję Zarząd i Radę Nadzorczą do uzyskiwania w niniejszej sprawie opinii prawnych z działu prawnego Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Jest to jedyna instytucja, która ustawowo jest powołana do wydawania opinii prawnych w zakresie Spółdzielni Mieszkaniowych. Pan mecenas [REDAKTOWANE], jako że brał udział w procedurze przygotowywania dokumentów na Walne Zgromadzenie jest osobą niewiarygodną z uwagi na konflikt interesów.

ZGŁOSZENIA:

1. Zgłaszam istotne uchybienie procedurom przygotowania pod względem formalnym dokumentów na Walne Zgromadzenie poprzez niezłączenie do punktu 9 porządku obrad "Oceny działalności Zarządu i Rady Nadzorczej oraz oceny Sprawozdania Finansowego i przeprowadzonej lustracji wraz z rekomendacją do uchwał z pkt. 10 porządku obrad Walnego Zgromadzenia".
W związku z podziałem Walnego Zgromadzenia na VI części członkowie Spółdzielni mają prawo wniesić na I część w punkcie 9 „Dyskusja nad pkt. 4-8” pisemną ocenę celem przedstawienia jej wszystkim członkom Spółdzielni na wszystkich częściach Walnego Zgromadzenia.
Ocena została prawidłowo i w terminie wniesiona przez grupę członków reprezentujących Komitety Nieruchomości nr 3,5,6 należących do I, V i VI części Walnego Zgromadzenia celem odczytania jej na wszystkich częściach Walnego Zgromadzenia.
2. Zgłaszam istotne uchybienie procedurom przygotowania pod względem formalnym i przedłożenia pod głosowanie na Walnym Zgromadzeniu projektów uchwał i poprawek zgłoszonych przez członków Spółdzielni, za co odpowiada bezpośrednio Zarząd i mecenas [REDAKTOWANE].
Propozycje poprawek do projektów uchwał wniesionych przez grupę członków nie zostały prawidłowo przygotowane pod względem formalnym przez Zarząd i w związku z tym faktycznie nie były poddane głosowaniu. Propozycje wspólne członków Rady Nadzorczej pani [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] stanowiły oddzielne projekty, które Zarząd i mecenas [REDAKTOWANE] przygotowali pod względem formalnym i wskazali do głosowania jako równoważne propozycje głosowane na zasadzie wyboru alternatywnego. Taki sposób głosowania jest niedopuszczalny prawnie. Każda poprawka do projektu uchwały powinna być najpierw poddana pod głosowanie, czy ma zastąpić treść projektu uchwały. Dopiero po przegłosowaniu poprawek, projekt uchwały uwzględniający poprawki może być poddany pod głosowanie. Każdy projekt uchwały jest poddawany głosowaniu niezależnie od innych projektów uchwał.
Należy tu szczególnie wskazać na "poprawkę" do projektu uchwały w sprawie podziału nadwyżki bilansowej. Nie była to w ogóle poprawka, tylko zupełnie odrębny projekt uchwały wniesiony po ustawowym terminie. Poza tym jego treść narusza ewidentnie i w sposób jednoznaczny

obowiązujące przepisy prawa. Ja Państwu nie będą robił wykładu w temacie jego wadliwości prawnej, natomiast postawa mecenas[REDAKTOWANE] budzi poważne zastrzeżenia co do jego etyki zawodowej, ponieważ nie sądzę, że ma problemy z rozumieniem prawa. Powinniście Państwo zdecydowanie w tej sprawie wnieść zapytanie prawne do Departamentu Mieszkalnictwa.

W tej sytuacji wszystkie głosowania projektów uchwał, do których zgłoszono poprawki zostały przeprowadzone wadliwie z winy Zarządu i mecenas[REDAKTOWANE], którzy niezgodnie z prawem przygotowali, w tym zakresie, dokumenty na Walne Zgromadzenie.

Oczywiście procedowanie poprawek w sytuacji podzielonego Walnego Zgromadzenia prowadzi do niemożności ich wprowadzenia przed zakończeniem wszystkich części Zebrania. Takie jest niestety niespójne prawo i wynika to bezpośrednio z wprowadzenia zapisów o możliwości podziału Walnego Zgromadzenia na części. To ten zapis w ustawie spowodował niespójność przepisów i w związku z tym w ogóle nie powinien być stosowany. Taka sama niespójność dotyczy udzielania absolutorium i odwoływania członków Zarządu.

Prawo, to jednak prawo i w związku z tym poprawek nie można w ogóle procedować, tylko należy w terminie wносить własne projekty uchwał zgodnie z Art. 8³ ust.10 i ust.11 uosm.

3. Zgłaszam niewłaściwe zachowanie podczas I części Walnego Zgromadzenia przewodniczącej Rady Nadzorczej pani [REDAKTOWANE] i członka Rady Nadzorczej pani [REDAKTOWANE], których ewidentne świadome, napastliwe zachowanie i brak reakcji na prośby Przewodniczącego I części Walnego Zgromadzenia o stosowanie się do zasad określonych w Statucie, doprowadziły do poważnego naruszenia porządku przebiegu obrad I części Walnego Zgromadzenia w efekcie czego uniemożliwiona została konstruktywna dyskusja członków Spółdzielni i podjęcie przez nich decyzji opartych na faktycznej wiedzy i niezależnym rozeznaniu spraw. Istotny wpływ miało też podważanie przez te osoby kompetencji i uczciwości Przewodniczącego I części Walnego Zgromadzenia. Z uwagi na celowe działania tych osób Przewodniczący I części Walnego Zgromadzenia był zmuszony zagrozić zamknięciem obrad i ich unieważnieniem, co niestety poskutkowało jedynie na chwilę i to też po dłuższym przywoływaniu do porządku.
4. Zgłaszam podejrzenie popełnienia przestępstwa poprzez namawianie przez członków Rady Nadzorczej i przez prezesa Zarządu do wykluczenia członków SM Waszyngtona posiadających tytuły prawne w nieruchomości St. Augusta 3,5,5a, Zbaraska 5,5a,5b z udziału w nadwyżce bilansowej, celem uzyskania korzyści finansowych przez innych członków. To zachowanie miało też charakter świadomej próby skłócenia członków Spółdzielni i osiągnięcia w ten sposób korzyści związanych z niepodjęciem uchwał dotyczących rozszerzenia kompetencji Komitetów Nieruchomości oraz ograniczających wynagrodzenia i liczbę członków Rady Nadzorczej. Należy tu zwrócić uwagę na postawę mecenas[REDAKTOWANE], który mimo zwrócenia mu uwagi nie reagował na to jawne łamanie prawa.
5. Zgłaszam naruszenie procedur związanych z zawiadamianiem o Walnym Zgromadzeniu członków Spółdzielni w związku z wniesieniem przez grupę członków istotnych projektów uchwał do porządku obrad Walnego Zgromadzenia. Zarząd Spółdzielni miał obowiązek powiadomić wszystkich członków Spółdzielni (każdego osobno) o zmianach w porządku obrad, tym bardziej że dotyczyły one projektów uchwał w sprawach zmian w Statucie Spółdzielni. Było to celowe działanie z uwagi na proponowane zmiany w Statucie niekorzystne dla Zarządu i Rady Nadzorczej (oczywiście w ich rozumieniu). Brak tej informacji miał istotny wpływ na frekwencję na Walnym Zgromadzeniu.

WNIOSEK:

Jako Przewodniczący i Sekretarz I Części Walnego Zgromadzenia stwierdzam, że:

- doszło do naruszenia oraz istotnego uchybienia procedurom zawiadamiania oraz przygotowania pod względem formalnym dokumentów na Walne Zgromadzenie zwołane w dniach od 26 maja 2025 do 12 czerwca 2025,
- doszło do celowego, koordynowanego zakłócania przebiegu I Części Walnego Zgromadzenia,

- zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa polegającego na namawianiu do uzyskania korzyści finansowych poprzez całkowicie nielegalne i sprzeczne z prawem wykluczenie części członków z udziału w nadwyżce bilansowej.

W związku z tym stwierdzam wadliwość zwołania i przygotowania I części Walnego Zgromadzenia, a także naruszenie porządku przebiegu obrad z podejrzeniem popełnienia przestępstwa.

Wnoszę zatem o unieważnienie I części Walnego Zgromadzenia, a co za tym idzie unieważnienie zwołania całego Walnego Zgromadzenia.

Skutkiem niezastosowania się do wniosku Przewodniczącego i Sekretarza I części Walnego Zgromadzenia, będzie zaskarżenie do Sądu prawidłowości zwołania i przygotowania Walnego Zgromadzenia oraz zaskarżenie uchwał.


Przewodniczący i Sekretarz

I części Walnego Zgromadzenia

zwołanego w dniach od 26 maja 2025 do 12 czerwca 2025.
